



Parlamentul României

Senat

Comisia juridică, de numiri,
disciplină, imunități și validări

Nr. XIX/ 83/27.04.2021

RAPORT

Asupra Proiectului de lege pentru modificarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă

În conformitate cu prevederile art. 70 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, prin adresa nr. **L102/2021**, a fost sesizată de Biroul permanent al Senatului în vederea dezbaterii și elaborării raportului asupra **Proiectului de lege pentru modificarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă**, inițiator fiind Guvernul României.

Consiliul Legislativ a avizat favorabil proiectul de act normativ, cu observații și propuneri.

Consiliul Superior al Magistraturii, în punctul de vedere transmis, a formulat observații în sensul modificării art. 525 alin. (1) și (4).

Proiectul de lege propune instituirea unor soluții de reglementare în materia contestației privind tergiversarea procesului, care urmăresc, în principal, acest obiectiv, în considerarea obligației legiuitorului de a pune de acord dispozițiile constatate ca fiind neconstituționale din NCPC cu Decizia Curții Constituționale nr. 604/2020 și cu prevederile din Constituția României, republicată.

În decizia amintită, Curtea a statuat că “24. (...) faptul că o contestație s-ar judeca mai repede de către completul investit cu judecarea cauzei în fond sau că acesta cunoaște mai bine problemele apărute în judecarea cauzei de fond nu justifică soluționarea contestației cu încălcarea garanțiilor procesuale asociate dreptului la un proces echitabil, și anume imparțialitatea obiectivă a instanței.”, fiind “25. (...) exclusă posibilitatea ca aceasta să fie judecată de același complet care soluționează fondul, acestuia lipsindu-i imparțialitatea obiectivă.” În această decizie, s-a arătat și faptul că “26. Faptul că hotărârea de respingere astfel pronunțată poate fi atacată cu plângere la instanța ierarhic superioară nu echivalează cu înlăturarea sau acoperirea lipsei de imparțialitate obiectivă a primei instanțe, ci demonstrează existența unui control judiciar asupra soluției dispuse de prima instanță în vederea remedierii hotărârii inițiale. Având în vedere că hotărârea primei instanțe este întotdeauna dată cu nerespectarea principiului imparțialității obiective, rezultă că, în realitate, există doar un singur grad de jurisdicție care îndeplinește exigențele dreptului la un proces echitabil, și anume plângerea. Primul nivel de jurisdicție este inutil și inefectiv din perspectiva dreptului la

un proces echitabil, pentru că nu respectă o cerință esențială a acestuia, și, în consecință, este contrar art. 21 alin. (3) și art. 124 alin. (2) din Constituție.”

Spre deosebire de reglementarea în vigoare, prin proiectul de lege, Guvernul propune instituirea unei norme în sensul că judecarea contestației are loc în camera de consiliu, cu citarea părților.

Tot cu titlu de noutate, din rațiuni care țin de asigurarea celerității procedurii, proiectul prevede că, atunci când este posibil, dosarul cauzei se trimite instanței ierarhic superioare, în format electronic.

Comisia juridică, pe parcursul a mai multe ședințe, a analizat proiectul de lege și, în data de 18 mai 2021, a hotărât să adopte, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți, un **raport de admitere, cu amendamente admise, cuprinse în anexa** care face parte integrantă din prezentul raport.

Prin conținutul său normativ, proiectul de lege înregistrat cu **L102/2021** face parte din categoria **legilor ordinare. Raportul de admitere, cu amendamente admise**, se va supune votului plenului, cu respectarea prevederilor art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

Senatul, în aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală și ale art. 92 alin. (7) pct. 1 din Regulamentul Senatului în vigoare, este primă Cameră sesizată.

~~Președinte,~~

Senator ~~Laura Iuliana Șanței~~

Secretar,

Senator Laura Mihaela Fulgeanu Moagher

Amendamente admise

La Proiectul de lege pentru modificarea Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă

(L102/2021)

Nr. Crt.	Prevederi în vigoare – Codul de procedură civilă	Proiect de lege	Amendamente admise (unanimitate)	Motivare/ precizări
1.		Art. I. – Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:	Art. I. – Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:	-ca urmare a introducerii unui nou articol (art. III) în proiectul de lege, se impune și modificarea, în mod corespunzător, potrivit principiilor de tehnică legislativă, a titlului proiectului de lege.
2.	Procedura de soluționare a plângerii Art. 525. - (1) Instanța va soluționa plângerea în termen de 10 zile de la primirea dosarului, în complet format din 3 judecători. Judecata se face	2.Articolul 525 va avea următorul cuprins: Art. 525.Competența. Procedura de soluționare (1)Contestația este de competența instanței ierarhic superioare, care o soluționează în complet format din 3 judecători. Când procesul se judecă la Înalta Curte de Casație și Justiție, contestația se soluționează în completul de 5	2.Articolul 525 va avea următorul cuprins: Art. 525.Competența. Procedura de soluționare (1)Contestația este de competența instanței ierarhic superioare, care o soluționează în complet format din 3 judecători. Când procesul se judecă la Înalta Curte de Casație și Justiție, contestația se	

<p>fără citarea părților, printr-o hotărâre care nu este supusă niciunei căi de atac, ce trebuie motivată în termen de 5 zile de la pronunțare.</p> <p>(2) Dacă instanța găsește plângerea întemeiată, va dispune ca instanța care judecă procesul să îndeplinească actul de procedură sau să ia măsurile legale necesare, arătând care sunt acestea și stabilind, când este cazul, un termen pentru îndeplinirea lor.</p> <p>(3) În toate cazurile, instanța care soluționează plângerea nu va putea da îndrumări și nici nu va putea oferi dezlegări asupra unor probleme de fapt sau de drept care să anticipeze modul de soluționare a pricinii ori care să aducă atingere libertății</p>	<p> judecători.</p> <p>(2) Instanța investită cu judecarea procesului va înainta de îndată contestația instanței competente, împreună cu o copie certificată de pe dosarul cauzei. Atunci când este posibil, acestea se trimit instanței ierarhic superioare în format electronic.</p> <p>(3) Formularea contestației nu suspendă judecata.</p> <p>(4) Instanța soluționează contestația în termen de 10 zile de la primirea dosarului.</p> <p>(5) Judecata se face în camera de consiliu, cu citarea părților, printr-o hotărâre care nu este supusă niciunei căi de atac, ce trebuie motivată în termen de 5 zile de la pronunțare.</p> <p>(6) Dacă instanța găsește contestația întemeiată, va dispune ca instanța care judecă procesul să îndeplinească actul de procedură sau să ia măsurile legale necesare, arătând care sunt acestea și stabilind, când este cazul, un termen pentru îndeplinirea lor.</p> <p>(7) În toate cazurile, instanța care soluționează contestația nu va putea da îndrumări și nici nu va putea oferi dezlegări asupra unor</p>	<p> soluționează în completul de 5 judecători. Când procesul se judecă de completul de 5 judecători, contestația se soluționează de un alt complet de 5 judecători.</p> <p>.....</p> <p>Alin. (2) – (7) – nemodificate. (proiectul de lege)</p>	<p></p>
---	---	--	---------

	<p> judecătorului cauzei de a hotărî, conform legii, cu privire la soluția ce trebuie dată procesului.</p>	<p> probleme de fapt sau de drept care să anticipeze modul de soluționare a pricinii ori care să aducă atingere libertății judecătorului cauzei de a hotărî, conform legii, cu privire la soluția ce trebuie dată procesului.</p>		
3.			<p>Art. III - (1) Paternitatea stabilită pe cale judecătorească poate fi contestată, de tatăl din afara căsătoriei sau de copil, în termen de 3 ani de la data intrării în vigoare a prezentei legi, dacă după rămânerea definitivă a hotărârii prin care a fost stabilită paternitatea au fost obținute probei noi prin procedee tehnico - științifice care nu erau disponibile la data soluționării cauzei.</p> <p>(2) În caz de admitere a acțiunii prevăzute la alin. (1), prima hotărâre își pierde efectele de la data rămânării definitive a celei de-a doua hotărâri.</p>	<p>Având în vedere caracterul excepțional al soluției propuse, se desprinde necesitatea ca o astfel de acțiune în contestarea filiației față de tatăl din afara căsătoriei (stabilită prin hotărâre judecătorească) să fie exercitată într-un termen scurt.</p> <p>Pentru a răspunde cu acuratețe intenției de reglementare, care, de altfel, își are izvorul în practica instanței europene de contencios al drepturilor omului, s-a optat pentru instituirea unei soluții tranzitorii (de aplicare temporară), ce propune reglementarea unei acțiuni în justiție <i>sui generis</i>, care să permită contestarea paternității stabilite pe cale judecătorească, dacă după rămânerea definitivă a unei astfel de hotărâri au fost</p>

				<p>obținute probe noi, ca urmare a evoluției științei medicale. (prin procedee tehnico-științifice care, în mod obiectiv nu erau disponibile la epoca soluționării cauzei).</p> <p>Față de o posibilă altă soluție de reglementare, care ar fi putut viza instituirea unui (nou) caz de revizuire, la nivelul vechiului Cod de procedură civilă - care ar pune accentul, mai degrabă, pe hotărârea judecătorească de stabilire a paternității - propunerea de reglementare formulată are în vedere situația juridică și de fapt cu totul particulară a unor asemenea persoane (tatăl stabilit judecătorește și copilul) care, dispunând de posibilitatea promovării unei acțiuni independente de procesul anterior, vor beneficia, potrivit reglementării preconizate, de un ciclu procesual complet.</p>
--	--	--	--	---

				<p>Totodată, această opțiune de reglementare ține seama și de faptul - esențial - că hotărârile de stabilire a paternității care ar urma să își piardă efectele în caz de admitere a noii acțiuni, au fost pronunțate sub imperiul vechiului Cod civil și de procedură civilă, acte normative în prezent abrogate, situație care face imposibilă amendarea acestor reglementări; în aceste condiții, norma propusă urmărește să creeze condițiile declanșării unui proces nou, inclusiv prin stabilirea elementelor fundamentale: termenul de exercitare a acțiunii, titularii unei asemenea acțiuni, dar, mai ales situația premisă - obținerea unor probe noi prin procedee tehnico-științifice care nu erau disponibile la data soluționării cauzei inițiale.</p> <p>Se propune, în cuprinsul alin. (2), și instituirea unei norme care să reglementeze efectele admiterii acestei acțiuni privind starea civilă (<i>lato sensu</i>) cu privire la</p>
--	--	--	--	---

				hotărârea inițială prin care a fost stabilită paternitatea în cazul tatălui din afara căsătoriei.
--	--	--	--	---